##### КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ

**ПО ОСОБЕННОЙ ЧАСТИ УГОЛОВНОГО ПРАВА**

В течение учебного года студенты выполняют два контрольных задания, по одному в каждом семестре.

Каждое контрольное задание заключается в решении задачи. Студент должен показать умение использовать теоретический и законодательный материал при практическом разрешении проблем. Следует изучить условия задачи, уяснить, на какие вопросы требуются ответы. Изложенные в задачах фактические обстоятельства предполагаются установленными и доказанными, не следует считать их спорными. Принятое решение нужно аргументировать со ссылками на нормативные акты, конкретные пункты постановлений Пленумов Верховного Суда. В учебных целях можно ссылаться на опубликованную судебную практику, научно-практические комментарии, статьи, учебные пособия и монографии. Желательно приводить ход рассуждений и формулировать собственную позицию.

Алгоритм решения большинства задач выглядит следующим образом:

1. Уяснение фабулы дела и постановка вопроса.

2. Классификация предложенного юридического явления с точки зрения уголовного права (установление наличия или отсутствия состава преступления).

3. Уголовно-правовая квалификация факта, то есть приведение частного (события) к общему (уголовно-правовой норме).

Варианты работ распределяются в соответствии с первой буквой фамилии студента. Первый вариант выполняют студенты, фамилии которых начинаются с буквы “А” до буквы “Д” включительно. Второй вариант – с буквы “Е” до буквы “П” включительно. Третий – с буквы “Р” до буквы “Я” включительно.

Контрольные работы оцениваются в зависимости от правильности и полноты решения задач.

**Контрольная работа 1.**

**Вариант 1**

18-летний Плещук, зная о том, что квартира его бабушки завещана ему, нанял своего знакомого Шаймиева убить бабушку за вознаграждение.

Плещук привел Шаймиева в квартиру к своей бабушке, где Шаймиев набросил принесенный с собой провод на шею пожилой женщине и стал душить ее.

Плещук, наблюдая за происходящим, потребовал, чтобы Шаймиев убил женщину быстро.

Шаймиев, затянув провод на шее потерпевшей, достал заранее приготовленный молоток и стал наносить ей удары по голове, причинив открытую травму головного мозга.

Видя, что женщина еще жива, Плещук протянул Шаймиеву нож и предложил использовать его в качестве орудия убийства. Но Шаймиев не взял нож, отказался продолжать причинение потерпевшей повреждений со словами: «Все, больше не могу», после чего покинул место происшествия.

Плещук, оставшийся в квартире, сам ножом нанес потерпевшей удар в шею.

Выйдя на улицу, Шаймиев вызвал «скорую помощь», сообщив о случившемся.

По заключению экспертизы, в результате ударов по голове потерпевшей был причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, на шее обнаружены странгуляционные борозды; смерть потерпевшей наступила от повреждения сонной артерии в результате колото-резаной раны шеи.

Плещук и Шаймиев были привлечены к уголовной ответственности по ст.105 ч.2 пп. «ж» и «з» УК РФ – за совершение убийства группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений.

Адвокат, осуществлявший защиту Шаймиева, заявил ходатайство о прекращении дела в отношении Шаймиева, предложив расценивать его слова: «Все, больше не могу», уход с места происшествия и вызов «скорой помощи» как добровольный отказ от совершения преступления.

Правильно ли оценены действия Плещука и Шаймиева?

Имел ли место добровольный отказ Шаймиева от совершения преступления?

Как следует квалифицировать действия Плещука и Шаймиева?

**Вариант 2:**

В сентябре 2012 года адвокат Карташов ушел от жены, Карташовой Г., и обратился в суд с иском о расторжении брака и разделе имущества. Понимая, что в случае развода она лишится половины нажитого в браке имущества, Карташова решила организовать убийство мужа. Она приобрела у неустановленных лиц 4 мг медицинского препарата, продавцы сообщили ей, что это ардуан (пипекурония бромид), который запрещен к свободному обороту, является ядом, и отнесен к списку А, утвержденному приказом Минздрава России от 31 декабря 1999 г. № 472 (при приеме его человеком внутрь возможно наступление смерти из-за прекращения работы органов дыхания). Влив в бутылку коньяка растворенный в воде препарат, она рассказала своей подруге, что хочет убить мужа, попросила ее встретиться с Карташовым, якобы для получения консультации, и оставить ему коньяк в качестве благодарности за консультацию. Карташова заверила подругу, что в коньяке «убойная» доза отравляющего вещества, и муж умрет сразу. Подруга для вида согласилась, взяла бутылку, но сразу после этого заявила в полицию. Эксперты установили, что коньяк разбавлен витамином С и не может причинить вреда здоровью.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Карташовой и ее подруги.

**Вариант 3:**

Колесников на протяжении нескольких лет находился в неприязненных отношениях со своими братьями Евгением и Геннадием из-за того, что они все эти годы злоупотребляли спиртными напитками, вели аморальный, паразитический образ жизни, нигде не работали, систематически терроризировали родителей, с которыми они проживали, вымогали у них деньги на спиртное. 8 мая Колесников застал в доме родителей ссорящихся с ними пьяных братьев. Когда же он вступился за родителей, Евгений повалил Колесникова на пол и стал душить. Вырвавшись, Колесников выбежал из дома, Евгений и Геннадий стали преследовать его, выкрикивая угрозы. Колесников забежал в сарай, где хранил охотничье ружье, и, когда в сарай ворвались его братья, выстрелил в голову Евгения, а затем - в голову Геннадия.

Находился ли Колесников в состоянии необходимой обороны?

Допустил ли Колесников превышение пределов необходимой обороны?

Дайте уголовно-правовую оценку действий Колесникова.

**Контрольная работа 2**

**Вариант 1:**

Русланов и Паршин решили завладеть имуществом 60-летней Баданиной. Они приобрели шесть таблеток сильнодействующего вещества – аминазина, о действии которого на организм человека были осведомлены, растворили его и раствор добавили в бутылку с пивом, ожидая, что Баданина, выпив этот раствор, потеряет сознание. Придя в квартиру потерпевшей, они стали распивать спиртные напитки, при этом Баданина употребила пиво с аминазином. Когда потерпевшая пришла в бессознательное состояние, они похитили золотые изделия, видеоаппаратуру и другое имущество, после чего покинули квартиру, не заботясь о состоянии потерпевшей.

В течение часа Баданина скончалась в результате остановки сердца.

Квалифицируйте действия Русланова и Паршина.

**Вариант 2:**

Узнав, в силу своего служебного положения, о возбуждении уголовного дела о незаконном предпринимательстве в отношении руководителей нескольких фирм, главный эксперт-консультант организационно-инспекторского департамента МВД РФ Александр Жарков выяснил данные генерального директора одной из этих фирм и назначил ему встречу. Утверждая, что имеет обширные связи в Следственном комитете и знает подробности дела, в том числе и о готовящемся предъявлении обвинения руководству фирмы, он предложил коммерсанту помощь в решении проблем за вознаграждение в $1,7 млн. Размер взятки Жарков обосновал тем, что деньги пойдут «на самый верх». После встречи бизнесмен обратился в Департамент собственной безопасности МВД, и через неделю у здания Министерства внутренних дел на Житной улице в Москве Жарков был задержан с поличным при передаче ему, под видом первой части взятки, «куклы», которая изображала $850 тыс.

Следствием установлено, что реальных возможностей для прекращения уголовного дела у Жаркова не было, а полученные от коммерсантов деньги он заведомо не собирался никому не передавать и намеревался присвоить их.

На какой стадии совершения преступления был задержан Жарков?

Как квалифицировать действия Жаркова?

**Вариант 3:**

Двое безработных, Мишин, 30 лет и 23-летний Супонев, организовали преступную группу, «специализирующуюся» на обмане иностранцев через интернет – выманивании у них денег под видом «невест». Они обещаниями и угрозами склонили четверых подростков 16-ти лет к участию в этих преступлениях, сняли квартиру, где разместили компьютеры, и заставляли подростков искать в интернете женихов-иностранцев, вести с ними переписку от лица несуществующих «невест», и под предлогом нужды, больных родственников и т.п. убеждать иностранцев переводить им деньги.

Подростков, не собиравших необходимую сумму денег от иностранцев, жестоко избивали в присутствии других. В результате систематических побоев одному из них был причинен вред здоровью средней тяжести. С каждым из них проводили жесткий инструктаж: как вести себя в случае задержания, что говорить, что делать с аппаратурой и информацией на дисках и на компьютерах.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Мишина и Супонева, а также действиям несовершеннолетних.

На какие объекты посягают преступления, совершенные Мишиным и Супоневым?